BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1765-7/21

Mostar: 05.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, od 17.06.2021. godine izjavljenoj na Rješenje po žalbi broj 2103/21 od 11.06.2021. godine u postupku javne nabave: Nabava i ugradnja parkomata za regulisanje parking prostora u krugu DZ, ugovornog tijela JZU Dom zdravlja Izudin Mulabećirović-Izo Tešanj , na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stav (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 05.08.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba žalitelja Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke izjavljena na Rješenje po žalbi broj 2103/21 od 11.06.2021. godine, u postupku javne nabave - Nabava i ugradnja parkomata za regulisanje parking prostora u krugu DZ, ugovornog tijela JZU Dom zdravlja Izudin Mulabećirović-Izo Tešanj i poništava se:
   -Rješenje po žalbi broj 2103/21 od 11.06.2021. godine
   -Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj 427-7-1-82-3-12/21 od 02.06.2021. godine.
2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 07.06.2021. godine izjavljene po odvjetniku Milu Antoniću iz Banja Luke, u iznosu od 658,12 KM, dok se preostali dio zahtjeva odbija kao neutemeljen.
3. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 17.06.2021. godine, izjavljene po odvjetniku Milu Antoniću iz Banja Luke, u iznosu od 658,12 KM KM, dok se preostali dio zahtjeva odbija kao neutemeljen.
4. **Obvezuje se** ugovorno tijelo JZU Dom zdravlja Izudin Mulabećirović-Izo Tešanj da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, odvjetniku iz Banja Luke, isplati troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbi

u iznosu od 1.316,24 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje

Obrazloženje

JZU Dom zdravlja Izudin Mulabećirović-Izo Tešanj (u daljem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo postupak javne nabave konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda u postupku javne nabave- Nabava i ugradnja parkomata za regulisanje parking prostora u krugu DZ, za koji je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 427-7-1-82-3-12/21 od 02.06.2021. godine.

Na Rješenje broj 2103/21 od 11.06.2021. godine ponuditelj Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu ugovornom tijelu, koju je ugovorno tijelo uz izjašnjenje proslijedilo ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 28.06.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 14.07.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetno obavještenje o nabavci i tendersku dokumentaciju. Nezadovoljan sadržajem obavještenja o nabavci i tenderske dokumentacije žalitelj je na iste uložio žalbu.
Postupajući po žalbi ugovorni organ donio je rješenje kojom je kao djelomično osnovana usvojena žalba žalitelja.
Žalba je sadržavala dva žalbena navoda i zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe. Ugovorni organ usvoji je jedan žalbeni navod, jedan žalbeni navod je odbio kao neosnovan, te nije odlučio o zahtjevu za nadoknadu troškova sastava žalbe.
Žalitelj ostaje kod žalbenog navoda koji je ugovorni organ odbio kao neosnovan, smatra da su predmetnim odredbama tenderske dokumentacije povrijeđene odredbe Zakona o javnim nabavkama iz kojih razloga ulaže žalbu na rješenje o usvajanju žalbe.
Obavještenje o nabavci i tenderska dokumentacija ne sadrže podatak o procijenjenoj vrijednosti nabavke.
Bez navedenog podatka žalitelju nije poznato da li je ugovorni organ primijenio odgovarajući postupak javne nabavke.
Dalje, tenderskom dokumentacijom propisano je: „2.4.1.Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, shodno članu 49. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove: Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora u nabavci i ugradnji parkomata kao u predmetnoj nabavci,minimalne vrijednosti 25.000,00 KM u posljednje 3(tri) godine (ponuđači svoje iskustvo mogu dokazati i sa jednim ugovorom veće vrijednosti od 25.000,00 KM).“

Kako procijenjena vrijednost nabavke nije poznata nije moguće utvrditi da li su postavljeni uslovi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti postavljeni u skladu sa zakonom, odnosno da li su srazmjerni predmetu nabavke.
Dalje, članom 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je:
(2) Ugovorno tijelo obvezano je poništiti postupak javne nabave u slučajevima kad:
1. nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;
2. nije dostavljen nijedan zahtjev za sudjelovanje u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku s ili bez objavljivanja obavijesti ili u natjecateljskom dijalogu;
3. nije dostavljen broj ponuda određen u članku 32. stavku (4) ovoga Zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;
4. nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;
5. **su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno više od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu.**

Kako nije poznata procijenjena vrijednost nabavke to onemogućava pravilnu primjenu navedenih odredbi, te omogućava zloupotrebe instituta poništenja postupka javne nabavke.

Dalje, ugovorni organ nije riješio zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe.
Žalitelj smatra da ima pravo na naknadu troškova pravnog zastupanja od strane pravnog zastupnika i zahtjeva naknadu troškova za sastav žalbe od 07.06.2021. godine.
Pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), ali je članom 117. ovog zakona predviđena supsidijama primjena Zakona o upravnom postupku, odnosno iz člana 117. ZJN proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ovog zakona, primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku, članak 108 i članak 105. ZUP-a.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na Rješenje Ugovornog organa JZU Dom zdravlja Izudin Mulabećirović-Izo" Tešanj broj: 2103/21 od 11.06.2021. godine kojim je kao djelomično osnovana usvojena žalba žalitelja na obavještenje o nabavci i tendersku dokumentaciju za javnu nabavku roba: "Nabavka i ugradnja parkomata za regulisanje parking prostora u krugu DZ broj: 1934/21, objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 02.06.2021. godine, traži od ugovornog organa da osporeno rješenje izmjeni, usvoji žalbene zahtjeve, izmjeni tendersku dokumentaciju, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe od 07.06.2021. godine u iznosu od 1.316,25, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava predmetne (nove) žalbe u iznosu od 1.316,25, te da iznos od 2.632,50 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562- 01080872831-46. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, usvoji zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 07.06.2021. godine u iznosu od 1.316,25 KM, usvoji zahtjev Žalitelja

za naknadu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 1.316,25 KM, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe od 07.06.2021. godine, da nadoknadi troškove za sastav predmetne žalbe, te naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu izjašnjenje na žalbu i dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi da ostaje pri svom Rješenju po žalbi broj 2103/21 od 11.06.2021.godine

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava tendersku dokumentaciju iz razloga što ni Obavještenje o nabavi, a ni tenderska dokumentacija ne sadrže podatak o procijenjenoj vrijednosti predmetnog postupka nabave, navodeći da bez navedenog podatka nije moguće utvrditi je li ugovorni organ primijenio odgovarajući postupak, te da isto omogućava zloupotrebu instituta poništenja postupka javne nabave, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju kao i u Obavijest o nabavi pod kojim je predmetna nabava objavljena na Portalu javnih nabava, utvrdilo da niti jedan od navedenih dokumenata ne sadrži podatak o procijenjenoj vrijednosti nabave.
Daljnjim uvidom u dostavljenu dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke, izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju, osporavajući, između ostalog, navedenu činjenicu da tenderska dokumentacija i obavijest o nabavi ne sadrže podatak o procijenjenoj vrijednosti predmetne javne nabave.
Ugovorno tijelo donosi Rješenje po žalbi broj 2103/21 od 11.06.2021. godine, kojim djelomično usvaja žalbu, a koje žalitelj osporava predmetnom žalbom, ali navedeni žalbeni navod cijeni neutemeljenim navodeći da je procijenjena vrijednost nabave navedena u Odluci o pokretanju postupka, a da ni Zakonom o javnim nabavama ni Naputkom za pripremu modela TD i ponuda

procijenjena vrijednost nabave nije navedena kao obvezujući element u izradi tenderske dokumentacije.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo ističe da je člankom 14. Zakona o javnim nabavama propisano:
(1) Za nabave vrijednosti manje od 50.000,00 KM, u slučaju robe i usluga, ili 80.000,00 KM, u slučaju radova, ugovorno tijelo može primijeniti jedan od postupaka utvrđenih ovim zakonom, izuzev direktnog sporazuma, uz obavezu ispunjenja propisanih uvjeta za svaki postupak.
(2) Primjena otvorenog ili ograničenog postupka, ili pregovaračkog postupka s objavom obavještenja ili bez objave obavještenja, ili natječaja za izradu idejnog rješenja, ili natjecateljskog dijaloga obvezna je u slučaju kada je vrijednost nabave za robe i usluge jednaka ili veća od:
a) 250.000,00 KM, za ugovorna tijela iz članka 4. stavak (1) toč. a) i c) ovog zakona;
b) 400.000,00 KM, za ugovorna tijrla iz članka 4. stavak (1) točka b) ovog zakona;
c) 800.000,00 KM, za sektorska ugovorna tijela iz članka 5. ovog zakona.
(3) Kada je vrijednost nabave, u slučaju radova, jednaka ili veća od 9.000.000,00 KM, ugovorno tijelo dužno je provesti otvoreni ili ograničeni postupak, ili pregovarački postupak s objavom obavještenja ili bez objave obavještenja, ili konkurs za izradu idejnog rješenja, ili takmičarski dijalog.
(4) Kada je vrijednost nabave robe, usluga i radova jednaka ili veća od vrijednosti iz stavka (1) ovog članka, a manja od vrijednosti iz st. (2) i (3) ovog člana, ugovorno tijelo obavezno je primijeniti otvoreni ili ograničeni postupak, ili pregovarački postupak s objavom obavještenja ili bez objave obavještenja, ili konkurs za izradu idejnog rješenja, ili takmičarski dijalog.
(5) Kada je vrijednost javne nabave jednaka ili veća od vrijednosnih razreda iz st. (2) i (3) ovog članka, ugovorno tijelo dužno je dodatno oglasiti i sažetak obavještenja na engleskom jeziku na portalu Agencije i URŽ-a (u daljnjem tekstu: portal javnih nabavki).
Također, člankom 87. stavak (2) ZJN je propisano da ugovorno tijelo provodi postupak konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u slučaju da je **procijenjena vrijednost** nabave robe ili usluge manja od iznosa od 50.000,00 KM, odnosno kada je za nabavu radova procijenjena vrijednost manja od iznosa od 80.000,00 KM.
Imajući u vidu da su Zakonom o javnim nabavama propisani vrijednosni razredi, da je u skladu sa njima propisana mogućnost, ali i obveza ugovornih tijela da primijene odgovarajuću vrstu postupka prema procijenjenoj vrijednosti nabave, ovo tijelo ističe da je bez podatka o procijenjenoj vrijednosti nabave ugovorno tijelo tendersku dokumentaciju pripremilo suprotno odredbama ZJN.
Također, člankom 69. stavak (2) ZJN je propisano da je ugovorno tijelo obvezno poništiti postupak javne nabave u slučaju kada su:
e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava.
S tim u vezi, postavlja se pitanje na koji način će ponuditelji znati da cijena njihove ponude premašuje pocijenjenu vrijednost predmetne nabave i kako će uopće sačiniti ponudu i ponuditi cijenu iste bez podatka o procijenjenoj vrijednosti.

S obzirom na navedeno, ovo tijelo smatra da tenderska dokumentacija ne sadrži dovoljno podataka na temelju kojih bi ponuditelji pripremili ponude na stvarno konkurentskoj osnovi, što je suprotno članku 53. stavak (1) ZJN, zbog čega se navod žalitelja smatra utemeljenim.

Nadalje, člankom 7. stavak (4) Naputka za pripremu modela TD i ponuda je propisano:
(4) Ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuditelja kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet:
b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima:
1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.
Imajući u vidu da se točkom 2.4.1. predmete tenderske dokumentacije od ponuditelja, u svrhu tehničke i profesionalne sposobnosti, traži uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora kao u predmetnoj nabavi, minimalne vrijednosti 25.000,00 KM u posljednje tri godine, postavlja se pitanje kako će ponuditelji bez podatka o procijenjenoj vrijednosti predmetne nabave znati je li postavljeni uvjet srazmjeran predmetu nabave, što također nije u skladu sa člankom 53. stavak (1) ZJN jer tenderska dokumetntacija ne sadrži dovoljno informacija o predmetu nabave, zbog čega se i navod žalitelja u kojem ističe *da s obzirom da procijenjena vrijednost nabave nije poznata, nije moguće utvrditi je li postavljeni uvjet iz točke 2.4.1. srazmjeran predmetu nabave*, smatra utemeljenim.

U vezi sa navodom žalitelja da ugovorno tijelo nije riješilo zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe suprotno odredbama ZUP-a, ovo tijelo je uvidom dostavljenu dokumentaciju utvrdilo da je žalitelj, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke, izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju dana 07.06.2021. godine, kojom je žalitelj zahtijevao naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.316,25 KM. Uvidom u pobijano Rješenje broj 2103/21 od 11.06.2021. godine ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo dispozitivom Rješenja djelomično usvojilo žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave - *Nabava i ugradnja parkomata za regulisanje parking prostora u krugu DZ"* , ali dispozitivom pobijanog rješenja ugovorno tijelo nije odlučilo o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe niti je u dispozitivu navelo da će o troškovima odlučiti posebnim zaključkom.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je Zakonom o upravnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje u postupku pravne zaštite u skladu s člankom 117. Zakona o javnim nabavama, i to člankom 105. stavak (2) ZUP-a propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku.

Također, člankom 199. stavak (1) Zakona o upravnom postupku propisano je da se **dispozitivom rješava** o predmetu postupka u cijelosti **i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno**. Stavak (3) istog članka ZUP-a propisuje da se **dispozitivom može riješiti i o troškovima postupka**, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. **Ako se dispozitivom ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.**
Također, troškovi zastupanja propisani su Tarifom o nagradama i naknadi za rad advokata u RS, te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za žalbu od 07.06.2021. godine primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS (Službeni glasnik RS broj 68/05).

Imajući u vidu da je žalitelj žalbu od 07.06.2021. godine izjavio na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku, a da je ugovorno tijelo istu djelomično usvojilo Rješenjem broj 2103/21 od 11.06.2021. godine, ali da dispozitivom Rješenja nije odlučilo o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe niti je u dispozitivu navelo da će o troškovima odlučiti posebnim zaključkom, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo na navedeni način postupilo suprotno citiranim odredbama ZUP-a, s obzirom da žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe koju je ugovorno tijelo usvojilo rješenjem, pa je stoga ugovorno tijelo bilo dužno postupiti po citiranim odredbama ZUP-a i dispozitivom Rješenja odlučiti i o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe, a što ugovorno tijelo u konkretnom slučaju nije, na što i žalitelj osnovano ukazuje predmetnom žalbom, zbog čega se navod žalitelja smatra utemeljenim.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja i poništava Rješenje broj 2103/21 od 11.06.2021. godine i tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabave.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene na TD od 07.06.2021. godine, po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 1.316,25 KM, kao i naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 17.06.2021. godine, po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 1.316,25 KM.
S obzirom da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja od 17.06.2021. godine, te da je ugovorno tijelo pobijanim Rješenjem usvojilo žalbu žalitelja izjavljenu 07.06.2021. godine na TD po punomoćniku/odvjetniku, ali nije dispozitivom odlučilo o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe, ovo tijelo u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku od 07.06.2021. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen.
Također ovo tijelo usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 17.06.2021. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u

iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen, te obavezuje ugovorno tijelo da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 1.316,24 KM
Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (7), članku 104., i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članku 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Sami Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antonić
- JZU Dom zdravlja Izudin Mulabećirović-Izo Tešanj
- *evidencija*
- *a/a*